

# Změnil se „po Plzni“ obchod s diplomy?

## DISKUTUJÍCÍ



**Naděžda Rozehnalová** (1955)  
děkanka Právnické fakulty MU v Brně



**Josef Baxa** (1959)  
předseda Nejvyššího správního soudu, učitel na Právnické fakultě ZČU v Plzni



**Karel Eliáš** (1955),  
proděkan Právnické fakulty ZČU v Plzni



**Jan Kysela** (1974),  
učitel teorie práva Právnické fakulty UK v Praze, tajemník Stálé komise Senátu pro ústavu



**Tomáš Richter** (1971),  
právník v kanceláři Clifford Chance, učitel na Institutu ekonomických studií FSV UK v Praze



**Ještě to nezabíli.** Plzeň, 20. října 2009: tehdejší funkcionáři plzeňské fakulty – proděkan Milan Kindl (vlevo) a předseda akademického senátu Daniel Telecký – odcházejí po tiskové konferenci. Kindl fakultu opustil, Telecký to dodnes odmítá. Foto LN – Jindřich Mynářik

Před rokem vyšel v LN první článek o plzeňských právech. Odhalení opsané disertační práce proděkana Ivana Tomažiče vyvolalo vlnu, která spláchla vedení fakulty a odhalila celý tehdejší podvodný systém na škole. Moderátorem debaty byl redaktor Orientace Tomáš Němeček.

**LN Je „rok po Plzni“. Jak se za tu dobu posunuly společenské normy mezi akademiky? Co už dnes není možné?**

**Tomáš Richter:** Na plzeňské fakultě pozoruji soustředěné úsilí o změnu k lepšímu – ostatně podle toho, co slyším a vidím, to tam horší už asi být nemohlo. Jinak myslím platí, že české právnické fakulty i po 20 letech udržují výzkum i výuku na zoufalé nízké úrovni – výjimky jsou spíše ostrůvky pozitivní deviance. Myslím, že v tomto systému je stále možné téměř cokoli.

**Naděžda Rozehnalová:** Asi bych nehovořila o posunu norem, spíše o zostřeném vnímání vědecké etiky. Dokud kvalifikační práce nebudou veřejně přístupné online tak, jak jsou třeba na Masarykově univerzitě, lze ve změny k lepšímu spíš jen doufat. Nejzávažnějším problémem plzeňské fakulty nebyly nekvalitní práce, ale existence celého paralelního systému „vzdělávání“ a s tím související brutální porušení pravidel akademického života.

**Jan Kysela:** Myslím, že plzeňská kauza má parametry šokujícího excesu, takže sama o sobě k upřesnění standardu akademického psaní nevedla. Bylo přece jasné už dříve, že opisování, možná i nedodání celých kvalifikačních prací je nepřijatelné. Takové praktiky mohly procházet jen díky selhání systému včetně nahromadění moci u několika málo lidí.

Pozitivním následkem je zpřísnění univerzitní kontroly nad fakultami (prověrka prací proběhla i v Praze) a v Plzni odstranění akademických šibrů nehoršího kalibru.

**LN Jaký byl výsledek pražské prověrky? Odhalila něco pozoruhodného?**

**Jan Kysela:** Nevím o žádném významném pochybení. Shodou okolností jsem byl prověřován jako rychlostudent, protože jsem disertaci obhájil v lednu či únoru třetího ročníku doktorského studia – a disertace na fakultě nebyla, protože ji zřejmě spláchla povodeň. Dodal jsem tudíž několik verzí práce (před svázáním, po svázání, vydanou tiskem), což rektorskou komisí uspokojilo.

**Tričkový test**

**LN Jak byste shrnul změny v Plzni?**

**Karel Eliáš:** Předně je mi sympatické, že si valná část akademické obce uvědomila, že se o dění na fakultě musí zajímat. A že na fakultě zavlažil řád umožňující transparentnost všech procesů a jejich kontrolu. Hlavní problém fakulty nebyla nedokonalost pravidel, ale jejich obcházení zneužíváním moci a kabinetním rozhodováním.

Jinak: jen v tomto semestru připravujeme tři významné konference a řadu grantových projektů. U vysoké školy nic neobvyklého, ale vzhledem k tomu, jak jsme fungovali za děkana Zachariáše a jeho předchůdce, to představuje podstatnou změnu.

**Josef Baxa:** Už ani nespočítám situace, kdy jsem musel stisknout pevné zuby, když akademici na jiných fakultách vtipkovali o plzeňských studentech, samozřejmě s převahou svých institucí, kde je a vždycy bylo přece všechno v úplném pořádku... Docházím několik let do tří vědeckých rad (Praha, Brno, Plzeň), u prvních dvou mám pocit, že jsme tam tak trochu trpěli, protože zákon ukládá povinný podíl členů zvenku a asi „hezký vypadá“, když tam jsou předsedové vysokých soudů, nicméně věci jsou zaběhlé, připravené a nudné. Když se přihlásím o slovo, mám pocit, že zdržuji: od nás praktiků zjevně nikdo žádnou reflexi nečeká, většina hlasování je jednomyslných.

Kdysi jsem navrhoval „tričkový test“ spokojenosti absolventů. Kolik absolventů českých právnických fakult by si koupilo tričko s logem jejich fakulty a i po letech je seprané schraňovalo?

Tomáš Richter

Nikdo by z rozpravy nepoznal, že se fakulty nacházejí v zemi, kde právo je v permanentním pohybu, právní vědomí nízké až žádné, instituce sloužící k jeho prosazování či ochraně bez důvěry a úcty, a to i díky právníkům, kteří v nich pracují. Nikdo si neklade otázky, jestli náhodou zakopaný pes není taky trochu na fakultách.

**Tomáš Richter:** Z právnické fakulty jsem pryč více než 15 let. Co ale slyším od čerstvých absolventů, kteří se vracejí domů po roce dobrého postgraduálního (LL.M., *Master of Laws*) programu v zahraničí, to se prakticky neliší od frustrace, kterou jsem zažil sám – poté, co jsem před patnácti lety na LL.M. odjel. Frustrace z toho, když člověk zjistí, jak dobře (přínosně, intelektuálně i hodnotově podnětně, chcete-li) se dají učit a studovat práva a jaká škoda je, že o tom neměl ponětí již dříve.

Kdysi jsem navrhoval jednoduchý „tričkový test“ spokojenosti absolventů. Kolik absolventů českých právnických fakult by si asi koupilo tričko s logem jejich fakulty a i po letech jej seprané schraňovalo v šatníku? Až po těchto trikách začnou české fakulty zaznamenávat významnou poptávku, bude to signálem, že učí právo lépe než dosud.

**LN Koho jste vlastně v úvodu myslel těmi ostrůvky pozitivní deviance? Třeba tvoří počátky souostroví.**

**Tomáš Richter:** To po mně prosím nechtějte. Letos v červnu jsem po dvou letech – znechucený z obstrukcí – stáhl z brněnské fakulty habilitační návrh. V systému jsem zjevně *persona non grata*. Pokud bych jmenoval někoho, kdo ještě není habilitován, dám mu pověsný „polibek smrti“.

**Naděžda Rozehnalová:** Pane doktore, stažením práce jste ale znemožnil vážnou diskusi o parametrech vědecké a pedagogické práce vedoucí k titulu docent. Dnes se lze o nich opět pouze jen dohadovat.

**Karel Eliáš:** Pozorují akademický svět právníků zvenku i zevnitř pěkných pár desítek let. Myslím, že nejzávažnější problémy jsou dva.

První je přístup k výuce práva. Max Brod cituje v *Kafkově životopise* z jeho deníku srovnání studia práv s přežvykováním sena, které už předtím měly v hubách tisíce oslů. Přijde-li učitel do posluchárny a čte-li tam z učebnice, co si student může přečíst doma v posteli, je to špatně. Opakuje-li totéž na semináři jako majitel věčných pravd, je to ještě horší. A pokud se u zkoušky spokojí s nadřilovanou básničkou či ji dokonce vyžaduje a ubíjí tak samostatné myšlení, je to úplně nejhorší. Do života odcházejí roboti uspokojiví své kantory – a to je hrozná mála.

Druhý problém se odráží ve vnímání právnických fakult, jak jsem četl v jedné internetové diskusi, jako hnízd středostavovské úlisnosti. Se vši svou energií potírám pravidlo, podle kterého asistent mlčí, když mluví profesor, a když mluví asistent, mlčí student. To v Plzni naštěstí většinou neplatí, a budu-li mít do toho co mluvit, přestane to platit na naší fakultě vůbec.

**Šedá zóna**

**LN Kde jste během uplynulého roku čekali, že nastane vyjasnění hranic, co je v akademické praxi přípustné, ale očekávání se nenaplnilo?**

**Naděžda Rozehnalová:** V oblasti legislativy. Tam se nezměnilo nic – mám na mysli odnímání titulů v případech, kde došlo k podvodu.

V akademické sféře jsou některé věci jasné od počátku: podvod, opisování cizích prací a přejímání cizích myšlenek bez řádných citací. Na druhé straně stojí neobratnosti citační, které zejména u studentů jsou spíše vinou fakulty a předchozí výchovy. Nicméně mezi tím existuje široká šedá zóna případů a o těch by se mělo diskutovat. Bez emocí, bez urážení. V tom má právnická vědecká obec obrovské rezervy.

**LN Jako třeba když brněnský profesor Josef Fiala „recykloval“ svůj starší článek, vydaný původně se spoluautorem? Etická komise dospěla k závěru, že propříště by měli být čtenáři upozorňováni, že jde o znovu použitý článek. Je to správný příklad, jak určit akademickou normu?**

**Naděžda Rozehnalová:** Ano, tohle je případ, který tvoří šedou zónu. I přes rozhodnutí etické komise nelze v žádném případě tento způsob použití článku považovat za pravidlo k následování. Přitom si nemyslím, že samotná recyklace článku je nutně špatnou věcí – zcela běžně jsou znovu otiskovány starší statě významných autorů. Jinou věcí je otázka spoluautorství a rizika s ním spojená. Tam nemáme naprosto nastavena pravidla.

**Josef Baxa:** Recyklace je recyklace, výprodej je výprodej a nová kolekce je nová kolekce. Když už si sednu k čistému listu papíru a chci jej popsat, tak něčím novým. Umíte si představit recyklovanou sochu nebo obraz, recyklovaný film? Chodili bychom na to na výstavu nebo do kina?

Ale dělá to tak většina, recenzování a oponentura v malém rybníčku moc nefunguje, časopisy to tisknou, čtenáři kupují... Myslím, že popisované zatuchlo je dáno i tím, že na rozdíl od jiných oborů (medicíny, techniky, přírodních věd) nedošlo v právu ke konfrontaci se světem. Je to dáno jednak jazykovou bariérou, ale ta platí i pro ty fyziky, jednak velmi „národní“ povahou právních řádů. Přes všechny mezinárodní, unijní a další vrstvy je právo pořád zejména domácí záležitostí.

Soukromého zaměstnavatele bude spíše zajímat, co umíte. A poměrně rychle to pozná. Obsese diplomy je doménou veřejné sféry: „Dodejte potvrzení, že jste tím judrem, ať vám můžeme dávat větší výplatu.“

Josef Baxa

a naopak užitečné, pokud například čtenáři zprostředkují výsledky předchozího výzkumu (a autor nechce čtenáře nutit, aby si dohledávali jeho staré články a monografie), rozhodně je, zda autor čtenáře v poznámce férově upozorní, že jde o „recyklaci“ předchozího výzkumu, či nikoli. Pokud ano, vlastně mu šetří práci s rešerší a nic závadného se neděje. Pokud ne, nejde o autoctvácí, ale o „autoplagiát“.

**Karel Eliáš:** Před prázdninami jsem na zasedání vědecké rady brněnské fakulty navrhol uspořádat k otázkám akademické etiky „po Plzni“ konferenci. Nevím, zda se ten nápad ujme.

**Proč je přitahuje právo?**

**Jan Kysela:** Trochu nevyužitě zůstalo zkoumání, proč se plzeňské události staly. Proč najednou stovky policistů a úředníků zatoužily po bakalářském vzdělání? Protože někdo usoudil, že se nám bude žít lépe se vzdělanějšími úředníky a policisty, čímž opatřil vysokým školám tisíce nových studentů. Mnoho těchto studentů ovšem po vzdělání tak úplně neprohrlo a některé školy jim vyšly vstříc snížením standardu. Míra vzdělanosti společností se nezvyšila, přibýlo ovšem množství diplomů.

**Josef Baxa:** Čekal jsem, že se někdo zaměří na opravdové příčiny „obchodu s diplomy“. Nejde přece jen o ty stokrát pojmenované obchodníky a jejich spolupracující učitelské okolí. Kde jsou ti, kteří ty diplomy – pardon: papíry do kádrových spisů svých (státních) zaměstnavatelů – vyžadovali, a dokonce institucionálně vyvíjeli tlak na zvýšení výroby vysokoškoláků?

Myslel jsem, že školy přinesou svědectví o tom, proč byly atakovány masivní popotávky po diplomech, nikoliv po zvýšení vzdělanosti. A že se někdo zamyslí nad tím, kde je příčina přijímání zákonů, které tyto kvalifikační požadavky pro policisty, celníky, zpravodajce a úředníky všeho druhu stanoví, když muselo být jasné, že úroveň praxe tomu vůbec neodpovídá a kapacita zdejším vysokých škol také ne.

**LN No dobře, ale co z toho plyne? Máme kvalifikační požadavky opět ze zákony vypustit? Žádné nové nezavádět?**

**Jan Kysela:** Spíš bychom měli přemýšlet o tom, na jakém konkrétním místě je jaké vzdělání potřeba. Nechci říci, že nutné musel nastat obchod „vy chcete diplom, my vám jej prodáme“, nebylo však tak nepravděpodobné, že k tomu dojde; spíše však asi na soukromých školách.

**Josef Baxa:** Ty kvalifikační požadavky jsou v zákonech zejména z důvodů platových předpisů pro státní zaměstnance. Všimněte si, že na základě těchto požadavků vás nikdo nezaměstná v soukromém sektoru, tam bude vašeho zaměstnavatele spíše zajímat, co umíte. A poměrně rychle to pozná. To je doména veřejné sféry: „Dodejte potvrzení, že jste tím judrem, ať vám můžeme dávat větší výplatu.“

**Tomáš Richter:** Právo z nějakého důvodu přitahuje nadprůměrný počet kandidátů s minimálním talentem, ale maximálními ambicemi. Pokud k tomu přidáte morální flexibilitu, která je u úspěšné právní praxe, alespoň v advokacii, potřeba (citace z Reitmanova *Děkujeme, že kouříte*), je poptávková strana definována jasně. Pokud proti ní nestojí hodnotově jasně zakotvená vysokoškolská elita, výsledek je nabíledni.

Z toho, co jsem viděl a slyšel, se například obávám, že významné procento (netroufám si odhadnout kolik) všech českých PhD udělených v oboru právní vědy, by západními standardy vůbec neprošlo. Existuje přitom reálné riziko, že současné standardy se petrifikují na dalších dvacet let.

**Jan Kysela:** A u habilitací hodně záleží na tom, kdo a podle jakých kritérií o vás rozhoduje: sympatie, antipatie, respekt k pili, závist atd. Přitom právě na tom, kdo a kdy se ze současné mladší generace habilituje, závisí budoucnost české právní akademie.

**Tomáš Richter:** Habilitace pro český právní prostor kontroluje duopól dvou fakult, který o nich rozhoduje na základě nepřezkoumatelného procesního postupu. I kdybyste propluli kolem všech jeho Skylly a Charybdy, na konci vás čeká tajné hlasování vědecké rady, v níž mají externisté, jak říkal doktor Baxa na začátku, minoritu. To je masivní překážka vstupu do odvětví – v tom smyslu, jak se používá v protimonopolním právu. Hradby kolem systému jsou velmi pevné a vysoké. K jejich stržení by bylo třeba buďto razantního regulatorního zásahu, nebo precedenčního soudního sporu. Ani jedno, pokud vím, zatím nenastalo.